



Advies over de vergoedingen in de dagbesteding in Den Haag

**Door stichting Straat Consulaat
i.s.m.
platform De Achterban**

31 oktober 2013

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
1. Inleiding	4
2. Wat is vrijwilligerswerk?	5
3. Hoe wordt vrijwilligerswerk in het algemeen beloond?	6
4. Vrijwilligersorganisaties onderzocht	7
5. Wat adviseren de onderzoekers van De Achterban?	8
6. Conclusie en aanbevelingen	10
7. Wat adviseren de deelnemers aan de dagbesteding zelf	12
7.1. Brijder, Haagse Zaak	12
7.2. Brijder/Palier, Clean River – Reflex	14
7.3. REAKT, Wagenstraat	17
7.4. REAKT, Platinaweg	20
7.5. REAKT, Albardastraat	22
7.6. Leger des Heils, Werk voor iedereen	24
7.7. Schroeder, Dak- en thuislozenproject	26
Bijlage 1: De vragenlijst	28

Voorwoord

Gemeente Den Haag heeft ons om advies gevraagd inzake de vergoedingen voor dagbesteding en vrijwilligerswerk in de dagbestedingvoorzieningen voor dak- en thuislozen in Den Haag. Om tot dit advies te komen hebben wij vooral onderzoek gedaan naar de mening van de deelnemers hierover.

Wij hechten er aan om te vermelden dat aan het onderzoek niet alleen cliënten hebben deelgenomen die vallen onder het programma Den Haag onder dak, maar dat ook cliënten hebben deelgenomen met andere achtergronden (aan programma's die anders worden gefinancierd, zoals AWBZ of via een DBC of ZZP).

Niet alleen deze programma's zijn verschillend gefinancierd, ook de klantgroepen hebben verschillende achtergronden. Het betreft mensen die net dakloos zijn geworden, mensen die werken aan herstel en mensen in een persoonlijk ontwikkeltraject. Maar ook mensen die (nog) in een klinische setting verblijven en mensen die deelnemen aan dagloonprojecten.

Ook wanneer er niet sprake is van beloning, maar van een onkostenvergoeding, kan dit voor de cliënten verschillende betekenissen krijgen, daar deze samenhangt met de doelstellingen van de cliënt. Wij voorzien dat de vergoeding voor sommige cliënten een steuntje in de rug is, om te kunnen reizen naar de locatie en een beetje netjes voor de dag te kunnen komen. Anderen zullen de onkostenvergoeding meer beschouwen als beloning voor arbeid en deze dus als ontoereikend zien.

Dit zullen wij onderzoeken.

Instellingen hebben hun (wisselende) bedoelingen met het betalen van de cliënten en hebben een gedifferentieerd betalingsbeleid: bijvoorbeeld bij werkprojecten worden vergoedingen verstrekt voor meerkosten die de cliënt moet maken (om te reizen, kleding), maar bij recreatieve activiteiten geldt geen vergoeding. Dagloonprojecten pogen mensen met een aantrekkelijke beloning "van de straat" te houden.

Deze bedoelingen hebben wij niet onderzocht. Wij hebben ons nadrukkelijk gericht op de deelnemers aan de projecten en activiteiten en hen om een mening gevraagd.

1. Inleiding

De gemeente heeft om dit advies gevraagd, omdat zij de doorstroom van mensen uit de maatschappelijke opvang naar reguliere plekken in de samenleving beter wil stroomlijnen. Een gedachte hierbij is misschien dat wanneer in de maatschappelijke opvang het beloningsbeleid aantrekkelijker is dan bij regulier vrijwilligerswerk, mensen minder snel de overstap naar regulier vrijwilligerswerk zullen maken.

Om hier een goed advies op te kunnen formuleren zullen we eerst een aantal vragen proberen te beantwoorden.

- Wat is precies vrijwilligerswerk?
- Hoe wordt vrijwilligerswerk in het algemeen beloond?
- Hoe verhoudt zich dit met de dagbesteding in de Haagse Maatschappelijke Opvang?

Daarna laten wij de bezoekers van de dagbesteding zelf aan het woord. Wat betekent de dagbesteding voor hen? Wat betekent de beloning voor hen? Wat willen zij zelf adviseren aan de gemeente?

Deze vragen zijn hen gesteld door zes getrainde en ervaren interviewers van De Achterban, te weten Bert Schulte, Lo Krijger, Eve Bardin, Loes Smits, Eliza Huizinga en Annemieke Hindriks. Marjan Mensert, vrijwilligster van het Straat Consulaat nam ook een aantal interviews voor haar rekening.

De interviewers hebben met elkaar 149 interviews afgenomen.

De Achterbanners werken zelf als vrijwilliger voor het Straat Consulaat, waarvoor zij een vrijwilligersvergoeding ontvangen. Ook aan hen hebben wij gevraagd wat zij de gemeente hierin zouden willen adviseren.

2. Wat is vrijwilligerswerk?

Vrijwilligerswerk kent geen eenduidige definitie. Wel kan er gezegd worden dat vrijwilligerswerk altijd vier componenten bevat:

1. Het is het geheel van activiteiten die op vrijwillige basis worden uitgevoerd,
2. zonder financiële vergoeding (buiten eventuele onkostenvergoedingen),
3. in georganiseerd verband,
4. en met een maatschappelijk doel en voor anderen, hetzij individuen, groepen of de samenleving in haar geheel (maar zonder familieband, zie hiervoor mantelzorg).

In de dagbesteding in Den Haag is de intentie meestal niet vrijwillig: mensen hebben geen keuze, kunnen de inkomsten niet missen, zijn voor heel veel menselijke behoeften op de dagbesteding aangewezen.

Bovendien is er meestal geen maatschappelijk doel voor anderen.

Als het “vrijwilligerswerk” niet de eigen keuze is, wordt het werk ervaren als een opdracht waartegenover een betaling staat. De persoon zal dit zelf zo ervaren en zich ook niet als vrijwilliger zien.

Bovendien is het ook nog eens vaak hard werken.

Alles bij elkaar genomen is het verschil in beloning veel groter dan het verschil in werk als we zouden gaan vergelijken met sommige werkzaamheden in loondienst.

Wat een eerlijkere vergelijking is dan de vergelijking met vrijwilligerswerk.

De beloning geeft mensen net dat beetje armslag wat ze nodig hebben en is voor een aantal mensen net dat stukje waardering wat er voor zorgt dat men trots is op wat hij of zij heeft gepresteerd. En juist die trots, die eigenwaarde is zo belangrijk om uiteindelijk weer mee te kunnen en willen doen. Om de afstand tot volwaardig participeren te kunnen overbruggen.

3. Hoe wordt vrijwilligerswerk in het algemeen beloond?

Het verdiende ons inziens de aandacht om te kijken wat in regulier vrijwilligerswerk gebruikelijk is.

Uit een klein onderzoekje op internet blijkt dat bij alle organisaties sowieso persoonlijke begeleiding wordt gegeven.

Daarnaast wordt het volgende geboden:

Rode kruis: onkostenvergoeding en introductie-, functie- en verdiepingsopleidingen.

Unicef: gratis trainingen, contacten, goed op je CV.

Amivedi: onkostenvergoeding.

Edukans (onderwijs voor kinderen in ontwikkelingslanden): werkervaring/
talentontwikkeling, mogelijk een aanbeveling of getuigschrift. Traineeships (eigenbijdrage € 100,-)

ANWB (bijvoorbeeld begeleider maatschappelijke stages): training/opleiding (bijvoorbeeld EHBO, omgaan met jongeren, werken in de natuur), onkostenvergoeding.

Make a wish: trainingen/opleidingen.

Nationaal Ouderenfonds: uitdaging, eigen inbreng, onkostenvergoeding, trainingen en interventies

Plan Nederland: begeleiding, training, voorzieningen (introductiepakket, begeleiding, en vergoeding van gemaakte kosten).

Humanitas: alle informatie om de organisatie te leren kennen (o.a. door nieuwkomerdagen), een gratis abonnement op het magazine Van Mens Tot Mens, werkbegeleiding (zowel taakgericht als persoonsgericht), cursussen en trainingen, een onkostenvergoeding, goede verzekeringen.

Partij van de Arbeid (Rotterdam): vrijwilligersvergoeding van € 150,- per maand.

4. Vrijwilligersorganisaties onderzocht

Wij vonden een rapport van het Sociaal Cultureel Planbureau, weliswaar uit 2005, 8 jaar oud, maar we willen de informatie hieruit toch in dit document opnemen.

Titel van het rapport is: Vrijwilligersorganisaties onderzocht.

Ondertitel: Over het tekort aan vrijwilligers en de wijze van werving en ondersteuning.

Uit dit rapport (gekopieerd):

Het tekort aan vrijwilligers is in de zorg en hulpverlening het hoogst: 47%. Met name organisaties in de sectoren 'belangenbehartiging' en 'levensbeschouwing' en organisaties die zich richten op de doelgroepen 'vrouwen' en 'ouderen' hebben vrijwilligers die lang bij dezelfde organisatie blijven.

Vrijwilligersorganisaties kunnen het werk voor vrijwilligers aantrekkelijker maken door allerlei voorzieningen voor vrijwilligers te treffen. Het gaat dan bijvoorbeeld om het aanbieden van scholing zodat een vrijwilliger voldoende toegerust aan een taak kan beginnen. Soms doen organisaties er goed aan om haar vrijwilligers te verzekeren, zodat zij bij ongevallen en andere vervelende gebeurtenissen tijdens het werk voor de organisatie hier niet zelf de gevolgen van moeten dragen. Van de organisaties in het onderzoek met de Monitor Lokaal Vrijwilligerswerk voorziet 47% hierin.

Een andere wijze waarop organisaties kunnen proberen de voorwaarden van het vrijwilligerswerk te verbeteren, is het verstrekken van een vrijwilligersvergoeding. In ons onderzoek doet 43% van de organisaties dit.

De overheid stimuleert het verstrekken van een vrijwilligersvergoeding door jaarlijks een belastingvrije vergoeding voor vrijwilligers vast te stellen. Een maatregel die erg belangrijk is en vrij eenvoudig te realiseren is het uiten van waardering voor vrijwilligers. Vaak wordt dit gedaan door een feest of een dagje uit voor vrijwilligers te organiseren, maar ook een kleine attentie rond de jaarwisseling behoort tot de mogelijkheden. De eenvoud van deze voorziening blijkt uit het gegeven dat deze maatregel het meest (65% van de organisaties) genomen wordt. Het werk van vrijwilligers kan ook veraangenaamd worden doordat organisaties een vaste contactpersoon voor vrijwilligers aanstellen. Een derde van de organisaties in het onderzoek doet dit. Ook het begeleiden van de werkzaamheden door beroepskrachten of een andere vrijwilliger (44% van de organisaties) is een manier om de omstandigheden waarbinnen het vrijwilligerswerk plaatsvindt te verbeteren. Tot slot kunnen organisaties de relatie met de vrijwilliger formaliseren in de vorm van een contract of officieel vrijwilligersbeleid. Dit kan helpen om te verduidelijken wat de organisatie en de vrijwilliger van elkaar mogen verwachten. Met 13% van de organisaties is dit de maatregel die het minst genomen wordt. Het blijkt dat de sector 'zorg of hulpverlening' veruit de meeste voorzieningen voor vrijwilligers getroffen heeft, terwijl de sectoren 'cultuur' en 'sport en recreatie' op dit punt het minste doen.

5. Wat adviseren de onderzoekers van de Achterbanners?

Loes Smits:

Dat de dagbesteding voor mensen belangrijk is. Waarom?

Omdat de mensen die daar gebruik van maken een doel hebben in hun leven, zij horen er weer bij. De inzet, en het veilige gevoel om niet de hele dag op straat te moeten verblijven heeft ook voor de maatschappij invloed. Want wat moet je als je nog jong bent en zelf geen inkomsten hebt? Dan ga je opzoek om aan geld te komen. De mensen die werken in een dagbesteding zijn echte vrienden van elkaar omdat ze daar niet alleen werken maar ook elkaar kunnen adviseren als er onderling wat mis dreigt te gaan. Neem dit niet van de mensen af.

Annemieke Hindriks:

Ik zou de gemeente willen adviseren de verschillende dagbestedingen en dagloonprojecten op regelmatige basis te bezoeken, met de mensen op de werkvloer te praten en hiervoor ook de tijd te nemen. Dit zou de vorming van een eigen oordeel zeer ten goede komen en de betreffende mensen het gevoel geven dat ze er toe doen.

Zelf zou ik het volgende willen toevoegen over dit onderwerp:

Tijdens de interviews bij de Haagse Zaak en Reakt Wagenstraat is mij opgevallen dat de sfeer die er heerst erg prettig is. De mensen voelen zich er veilig en krijgen van de leiding/begeleiders de steun waar ze om vragen. Praktisch zonder uitzondering is iedereen die is geïnterviewd van mening dat het van belang is dat de dagbestedingen en dagloonprojecten blijven bestaan. Dit kan ik alleen maar onderschrijven. Het houdt mensen inderdaad van de straat en bezig. Daarbij is het mij wel opgevallen dat de vergoedingen per dagloonproject nogal aan verschil onderhevig zijn, terwijl iedereen die er werkt zich er volledig voor inzet.

Ten aanzien van de vergoeding die ik als vrijwilliger bij De Achterban ontvang zou ik natuurlijk graag zien dat deze hoger zou zijn. Echter, er blijft altijd de limiet van € 1.500,00 per jaar en die zou dan wel heel snel bereikt worden. Dit zou dan inhouden dat veel van het werk dat nu gedaan wordt, niet meer kan worden uitgevoerd en voor projecten zoals deze betreft het een dagtaak. Natuurlijk is het zo dat je in wezen werkt voor je uitkering, maar dat neemt niet weg dat de uiteindelijke beloning ten opzichte van hetgeen dat gedaan wordt, bepaald niet hoog te noemen is, maar vooralsnog huldig ik nog steeds het standpunt dat iets extra's beter is dan niets.

Eve Bardin:

Als deelnemster zelf van dagbesteding was het voor mij wel erg dicht bij huis om deze enquête te doen en de signalen van de deelnemers van Reakt Platinaweg en D&TP van Schroeder van der Kolk te ontvangen. Natuurlijk ben ik het helemaal met ze eens : Handen af van de vergoeding.

Het werk dat wij verrichten is werk dat een vergoeding waard is. Wij verrichten een dienst aan de maatschappij en ten opzichten van andere soortgelijke werkzaamheden is het best slecht betaald.

Ik doe het omdat ik het nodig heb om de medicijnen voor mijn hond, die epilepsie heeft, te kunnen kopen iedere maand want anders zou het me niet lukken. Bovendien, zoals ik vandaag zag met boodschappen doen, blijven de prijzen bij de Albert Hein omhoog gaan, maar mijn leefgeld blijft

hetzelfde ben ik bang. Ik zit onder bewindsvoering, zoals velen van degene ik heb geïnterviewd en heb € 50,-- per week om rond te komen. De medicijnen kosten € 65,-- per maand. Dit werk doe ik niet uit liefhebberij of hobby of zo maar uit noodzaak voor de extra inkomsten.

Lo Krijger:

Als vrijwilliger bij het Nationaal Sleepvaart Museum ben ik bij dit onderzoek tot de volgende conclusie gekomen: het gaat bij deze instellingen niet om vrijwilligerswerk maar om productiewerk en er mag daarom zeker een vergoeding worden gegeven.

Vrijwilligerswerk zoals in mijn geval, bij de sleepvaart museum wordt gedaan als hobby en uit liefhebberij en hier hoeft dan ook geen betaling tegenover te staan. Wel wordt een reiskostenvergoeding gegeven.

Bert Schulte:

Wat mij opviel bij Brijder - Reflex is dat op de productie afdeling ze bezig waren met rolletjes maken voor op een productie band. Ik vroeg aan de werk begeleider wat ze precies deden en waarvoor het was. Hij vertelde mij dat ze een contract hiervoor hebben afgesloten en dat er per week een hele boel gemaakt moet worden op contract basis.

Bij werk voor iedereen viel mij vooral op de afdeling waar wasgoed gewassen wordt. Hiervoor zijn ook afspraken gemaakt met de instellingen en ze zitten voor de hele week vol. De mensen op die afdeling hadden niet eens tijd om met ons te praten om dat ze het gewoon hartstikke druk hebben met wassen, drogen, opvouwen in de kar doen en weer klaar om opgehaald te worden.

Deze mensen hebben een uitkering of zitten ergens, maar krijgen al geld. Ik denk dan bij mijzelf van ze hebben al geld maar ze doen het wel er bij. Dit in mijn achterhoofd hebbend vindt ik het niet zo raar dat je voor zulk druk werk naast je uitkering een vergoeding ontvangt want anders doet niemand het. Ik persoonlijk zou het niet doen voor 1 € per uur de hele dag was draaien met een aardige werkdruk er bij.

Ik persoonlijk zou het niet erg vinden als ik geen vergoeding meer zou krijgen bij De Achterban. Nu doe ik soms ook al werk wat ik niet schrijf of tijdens de winterregeling doe ik zo veel dat ik het niet eens kan schrijven.

Het gevaar wat dan wel door mijn achterhoofd speelt is dat ik al 4 jaar geen criminele activiteiten meer pleeg mede dankzij de vergoedingen bij De Achterban.

Heel zwart wit bekeken zou ik als ik geen vergoeding meer krijg weer eens een goeie kraak gaan zetten of iets in die richting gaan doen.

Ik denk daarnaast dat de gemeente De Achterban heel goed kan gebruiken en dat hier ook mensen zijn die zonder vergoeding niet meer zullen komen.

Eliza Huizinga:

Wij wilden het advies op 31 oktober 2013 gereed hebben. Helaas was haar mening toen nog niet bij Straat Consulaat bekend.

6. Conclusie en aanbevelingen

Niet alleen alle plekken waar dagbesteding plaatsvindt verschillen, ook de deelnemers zijn allemaal anders. Allemaal over één kam scheren zou hen tekort doen. Terwijl het voordeel van de doelmatigheid vooral onduidelijk blijft, voorzien wij vooral nadelen in het uniformeren van de dagbesteding. Temeer omdat het heel makkelijk aangegrepen zou kunnen worden om tegelijkertijd een bezuiniging door te voeren. En dat is nu net wat de mensen niet nodig hebben.

Veel van de reguliere vrijwilligersorganisaties bieden hun vrijwilligers naast ondersteuning en begeleiding trainingen en opleidingen en er wordt meestal wel een onkostenvergoeding betaald.

Bijna de helft (43%) van de reguliere vrijwilligersorganisaties verstrekken een vrijwilligersvergoeding. De overheid stimuleert het verstrekken van een vrijwilligersvergoeding door jaarlijks een belastingvrije vergoeding voor vrijwilligers vast te stellen.

Voor dit advies hebben wij 149 mensen ondervraagd, 116 mannen en 33 vrouwen, in zeven groepen. De verdiensten variëren en er worden naast deze verdiensten talloze voordelen genoemd van de dagbesteding. Vooral het hebben van sociale contacten springt er uit. De extra inkomsten die mensen genereren met de dagbesteding worden meestal besteed aan eten en roken. Verder komen kleding en reiskosten regelmatig voor. Bijna iedereen ervaart de vergoeding als positief, het wegnemen van de vergoeding zou volgens velen rampzalig zijn.

Wij hebben de respondenten gevraagd hoe zij de gemeente zelf zouden willen adviseren en wat ze zelf nog willen toevoegen. Zeer inspirerend om te lezen. Strecking van de antwoorden: behouden (de voorzieningen en de vergoedingen), het maakt dat ik net rond kom, voorkomt criminaliteit en isolement. Verhoog de beloning. Het is vaak hard werken!

En welbeschouwd, het gaat helemaal niet om “vrijwilligerswerk”.

Na lezing van alle meningen van onze achterban is maar één conclusie mogelijk:

Handen af van de vergoeding voor werkprojecten en dagbesteding!!

En als er dan toch iets moet gebeuren: verhoog de vergoedingen en zorg voor meer plekken.

Aanvullende aanbevelingen in willekeurige volgorde:

- a. In plaats van doorstroming naar regulier vrijwilligerswerk zou ook andersom: meer reguliere vrijwilligers inzetten in de projecten voor dak- en thuislozen een goed gebruik kunnen worden. Hiermee wordt “het probleem” niet bij de deelnemers maar bij de organisaties (en overheid) neergelegd. Veel eerlijker!!
- b. Mensen uit de maatschappelijke opvang zijn zelden welkom in de reguliere circuits. Dat heeft niets met de beloning in de maatschappelijke opvang te maken. Misschien moet aan organisaties met veel vrijwilligers een quotum opgelegd worden en moeten ze verplicht worden om een afgesproken aantal de mensen uit de maatschappelijke opvang bij hen te laten werken, hen goed op te vangen en te begeleiden.
- c. Stel de dagbestedingprogramma’s open voor meer groepen in de samenleving, die een kleine aanvulling op het inkomen kunnen gebruiken. Denk als overheid eens “out of the box”, stop de verkokering en investeer in uitwisseling.
- d. Beloon de mensen die werken in de dagbesteding meer met opleidingen en trainingen die echt perspectief bieden. Ontwikkeling en perspectief worden gemist in de opvang.
- e. Totdat uitwisseling (zie a., b. en c.) mogelijk is blijft de maatschappelijke opvang een wereld op zich, met een eigen beloningssysteem. Zolang de rest van de maatschappij de mensen uit de maatschappelijke opvang niet hartelijk welkom heet is ingrijpen in de beloningen alleen maar afpakken van middelen. Doorstroming is veel meer afhankelijk van andere, minder manipuleerbare factoren. Pak die eerst aan.
- f. De beloning geeft mensen net dat beetje armslag wat ze nodig hebben en is voor een aantal mensen net dat stukje waardering wat er voor zorgt dat men trots is op wat hij of zij doet. En juist die trots, die eigenwaarde is zo belangrijk om uiteindelijk weer mee te kunnen en willen doen. Om de afstand tot volwaardig participeren misschien ooit te kunnen overbruggen.
- g. Dagbesteding is voor bijna alle deelnemers het lijntje met de rest van de wereld. Het zorgt voor sociale contacten en voorkomt isolement. Terwijl het tegelijkertijd vaak een veilige plek is waar mensen tot rust komen. Dit zijn zaken die geen enkele behandeling of hulpverlener kan bieden. Dit zijn basisvoorwaarden om überhaupt enig plezier te hebben in het leven.
- h. Voor de mensen die deelnemen aan de werkprojecten is het vaak de manier om inkomsten te genereren die men anders op andere (illegale) wijze zal proberen te bemachtigen. Zonder geld hebben mensen geen slaapplek, eten, rookwaar en dat ervaren zij als onrechtvaardig. Dat kan net dat duwtje zijn voor mensen om “over de schreef te gaan”.

Voor verdere nuance verwijzen wij graag naar de verschillende meningen die door de 149 respondenten worden gegeven in hoofdstuk 7.

7. Wat adviseren de deelnemers aan de dagbesteding zelf?

De volgende paragrafen starten met een algemeen deel: hoeveel mensen deden er mee, samenstelling van de groep, wat zijn de verdiensten, voordelen, inkomsten en waar worden de extra inkomsten voor gebruikt? Hoe vindt men het dat er een vergoeding wordt verstrekt en hoe zou men het vinden als er geen vergoeding zou worden verstrekt?

Daarna laten wij de respondenten zelf aan het woord. Wat zou jij zelf aan de gemeente adviseren? Hierbij is getracht om de mensen zoveel mogelijk letterlijk te citeren. Taalfouten en soms wat vreemde zinsbouw hebben we daarbij laten staan.

7.1. Brijder – Haagse Zaak

Deelname:	18 mensen, 16 mannen en 2 vrouwen
Gemiddelde leeftijd:	34,8 jaar (van 20 tot 70 jaar)
Verdiensten:	12 personen alleen eten 2 personen 15 Euro per dag 1 persoon werkt bij Schroeder (2 euro per dag) 1 persoon werkt bij Schroeder (4,50 euro per dagdeel)
Voordelen (naast verdienste):	In volgorde van belangrijkheid: ik hoef niet de hele dag op straat te lopen, sociale contacten, fitness/werken, om iets te doen te hebben, bed wordt betaald, eten, vastigheid, was doen en computer gebruiken.
Inkomsten:	WWB (9x), 3 mensen hebben geen uitkering en 2 mensen krijgen €2,- per dag van het JIT voor de nachtopvang. Overigen: AOW, UWV, onbekend.
Doel:	De extra inkomsten worden vooral gebruikt als leefgeld: om van te eten en te roken (9x), voor een slaapplek (4x), extra's (1x), kleding (1x), iets voor de kinderen kopen (1x) en 1 persoon weet het niet.

Op de vraag hoe men het vindt dat men een vergoeding krijgt voor dagbesteding: 7 personen vinden het goed, 2 willen vaker werken, 2 vinden dat het nooit weg mag en 2 mensen hadden geen mening. Twee personen willen wel wat meer verdienen.

Op de vraag hoe men het zou vinden als men geen vergoeding zou krijgen antwoordde mensen dat ze dat erg zouden vinden, demotiverend, dan hebben we helemaal niets. Je gaat toch op zoek naar geld, er zouden meer van deze projecten moeten zijn.

Advies aan de gemeente:

De vergoeding mag wel hoger.

Dat ze meer moeten doen voor mensen. Hulp is heel belangrijk.

Houdt het open omdat de mensen het nodig hebben om te leven en/of te overleven. Een kleine vergoeding voor hen die bezig zijn hun leven op orde te krijgen, zou een kleine vergoeding per maand en goede stimulans kunnen zijn.

Meer projecten en meer jeugdopvang. Jongeren hebben meer opvang nodig.

De gemeente denkt dat alles goed geregeld is, maar dat is niet zo. Enige goede dagbesteding is Haagse Zaak. Schroeder behandelt je als een kind. Je krijgt er geen respect.

Geef de mensen bijvoorbeeld € 0,50 meer, dan is men serieuzer bezig en meer gemotiveerd om het werk goed uit te voeren. Misschien krijgen ze dan meer plezier in hun werk.

Nooit sluiten!

Dat we blij mogen zijn dat dit bestaat.

Stimuleer om goed bezig te zijn en van de straat af te zijn.

Nooit de subsidie afnemen van de dagbesteding.

Houdt de Haagse Zaak open. Waar moeten we anders heen. Je kunt hier wassen, douchen, scheren.

Hulp geven bij oplossen problemen. Aandacht geven aan de mensen die verder willen en iets met hun leven willen doen. Mensen staan te lang stil in de daklozensituatie. Schuldopbouw Zamenhof doordat daklozenuitkering na 2 maanden nog niet was omgezet.

Vooraf houden zo voor mensen die dit nodig hebben.

Niet bezuinigen.

Ik adviseer dat als je een conclusie trekt, dat je eerst kijkt naar de problemen van de mensen die daar tegen aanlopen.

Wat wil je zelf nog toevoegen:

Mensen hebben het gevoel nodig dat ze er iets toe doen. Zij die afgekeurd en maatschappelijk onbemiddelbaar zijn, zouden een extra per maand moeten krijgen. Zij doen immers wat ze kunnen. Er is teveel wegbezuinigd, zoals buurthuizen. Eigenlijk zou er iets moeten zijn voor de grote groep ouderen. Zij vereenzamen.

Meer gedaan worden bij de ouderen. Dat de gemeente zelf eens moet kijken bij een dagbesteding.

Ik wil nooit meer naar Schroeder. Behandeling slecht. Geen maatschappelijke hulp. CCP geeft niets aan over schuldhulpverlening. Consulent denkt dat jas en schoenen € 10,00 kost. Krijgt hiervoor geen geld.

Beveiliging Nachtopvang is slecht. Wasmachines zijn kapot (zou niets voor in de plaats komen). Geen hulpverlening.

Dagloonprojecten en dagbesteding is heel goed en welkom. Mensen blijven van de straat.

De gemeente zou meer als één naar buiten moeten komen en bereid zijn tot samenwerking. De gemeente zou eens persoonlijk moeten praten met hen die werkelijk in de problemen zitten, zodat er een realistisch beeld kan worden gevormd.

Dat er nog andere mensen zijn die aan ons denken.

De dagbestedingen nog lang mogen bestaan, want er komen steeds meer mensen die daar gebruik van maken.

Het zou goed zijn dat de Haagse Zaak ook in het weekend open zou zijn. Desnoods openingstijden tot en met de warme lunch.

Beter op de jeugd letten. Laat de jongeren niet in de kou staan.

Heeft het gevoel dat de Zamenhof misbruik heeft gemaakt van zijn situatie met betrekking tot detentie. Eerlijkheid wordt niet beloond. Gezondheid gaat door verblijf in Nachtopvang steeds verder achteruit. Momenteel ligt zijn gezin (vrouw en kinderen woning via Sociale Dienst) uit elkaar. Moest uit doorstroom Zamenhof in detentie. Kon daarna volgens Persoonlijk Begeleider na 2 weken terugkomen, maar er is nog niets bekend.

Door al die regels komen mensen in de problemen.

Hij wilde de mensen bedanken die de mensen interviewde.

7.2. Brijder/Palier - Clean River en Reflex

Het betreft hier de antwoorden van verschillende afdelingen (Clean River Jupiterkade, Clean River Albardastraat en Reflex Jupiterkade), met verschillende groepen. Het betreft dagloonprojecten, maar de mensen werken er onder verschillende voorwaarden.

Deelname:	31 mensen, 29 mannen en 2 vrouwen
Gemiddelde leeftijd:	43,8 jaar (van 28 tot 59 jaar)
Verdiensten:	€ 10,- of € 15,- per dag, sommigen noemen maaltijd en drinken
Voordelen (naast verdienste):	Als voornaamste voordeel worden sociale contacten/contact met mensen genoemd. Daarnaast geven mensen aan: rust, ritme, vaardigheden ontwikkelen en structuur.
Inkomsten:	Een enkeling noemt WAJONG, WAO, meesten noemen Sociale dienst. Veel mensen (13) hebben € 100,- of minder per maand over om van te leven.
Doel:	De extra inkomsten worden vooral gebruikt als leefgeld: om van te eten en te roken. Een iemand noemt kleding, drie reiskosten, een iemand sierraden, twee een blowtje, twee keer dieren, een keer zoon, drie keer verzorgingsproducten, een keer terras/museum/leuke dingen. Soms drugs wordt een keer genoemd.

Op de vraag hoe men het vindt dat men een vergoeding krijgt voor dagbesteding is iedereen positief. Door een aantal mensen wordt aangegeven: wij doen werk wat de gemeente hoort te doen, beloning is laag. En men kan het goed gebruiken om rond te komen, nuttig bezig.

Op de vraag hoe men het zou vinden als men geen vergoeding zou krijgen antwoordde een flink aantal mensen dat ze niet meer zouden komen (9 x). Mensen voorzien problemen: hoe moet ik dan aan geld komen? Beter geld erbij doen!

Advies aan de gemeente:

Hou het liever zoals het is, zorg goed voor de zwakkeren!

Om meer projecten zoals Clean River te subsidiëren. Het is van groot belang voor een groot aantal mensen.

Ik houd maar 14,- over per week, hoe moet dat dan? Wij doen nuttig werk, wij houden de boel schoon.

Deze plekken voorkomen isolement, voorkomt criminaliteit, zorg dat mensen kunnen overleven, zonder illegale dingen te moeten gaan doen. Ik ben afgekeurd. Zo kan ik toch wat doen terug voor de maatschappij. En eigen sociale contacten. Hier houden ze rekening met mijn beperkingen. Hier voel ik mij welkom, kan ik overleven.

Zorg dat deze projecten kunnen blijven bestaan. Dit voorkomt dat mensen terugvallen of illegale dingen moeten doen om te overleven.

Beloning naar prestatie.

Blij vergoeding betalen!

Mensen zoals ik moeten de kans krijgen te werken. Ook al is dat voor zo'n klein bedrag. Zo kunnen we toch zorgen voor onze basisbehoeftes.

Bij niet bestaan zal criminaliteit toenemen. Deze mensen moeten dan op een illegale manier aan geld komen om rond te komen. Dit levert overlast op voor de maatschappij.

Als je mensen wilt stimuleren, moet je ze een beloning geven.

Mensen die hier zijn komen hier niet voor niets. Deze mensen staan niet goed in het leven. Je kunt ze niet zo maat in de maatschappij zetten.

Dat ze van de straat zijn en geen vergoeding komen er veel niet meer.

Criminaliteit van gasten, die dan geen extraatje krijgen, loopt op. Veel zijn verslaafd en die hebben dt geld echt nodig, gaan anders stelen.

Er moet nog 5 euro bij!

Er is wel regulier werk, maar in mijn vak heb je een bewijs van goed gedrag nodig. Deze krijg ik niet. Deze plek is de enige plek waar ik kan werken en geld verdienen om rond te komen.

Weet niet goed wat ik moet zeggen.

Ik kom niet alleen voor leuk alleen, ik heb hard nodig voor dagelijkse zaken.

Blijf deze projecten ondersteunen. Zo hebben deze mensen een plek. Geen overlast bezorgen en van de kleine vergoeding rond kunnen komen. Sommige mensen kunnen niet meer deelnemen aan regulier werk of vrijwilligerswerk. Het feit dat ze hier kunnen werken en overleven geeft hun ook het idee nog mee te doen.

Een beloning voor verricht werk is op zijn plaats vind ik. Ze zouden nog meer van die banen moeten creëren.

Vergoeding moet blijven, mensen blijven anders weg. Als het hier leegloopt heeft de gemeente écht een probleem (criminaliteit stijgt).

Moet wel vergoeding betaald worden, het leven is al duur genoeg. Alle beetjes helpen.

Om geen vergoeding af te pakken want er komen daardoor heel veel mensen in de problemen.

Dat ze het moeten blijven doen want anders zullen mensen iets anders gaan doen om toch aan geld te komen.

De Haagse bedrijf doet geen moer en krijgen normaal salaris en wij werken hartstikke hard en krijgen maar een paar kruimels en willen ze nog afpakken. Dat is belachelijk.

Dat ze goed moeten nadenken over de gevolgen ervan. Mensen kunnen weer op het slechte pad gaan, of in isolatie terecht komen.

Gewoond at ze het moeten laten als het is. Liefst 5 euro erbij doen. Het is best hard werken en soms ook best koud of onder de regen.

Dat ze het om zijn minst zouden moeten laten zoals het is. Want verhogen en over twee jaar stoppen hebben wij ook niets aan.

Het is fijn als er een plek is voor mensen die het niet breed hebben. Dat ze de mogelijkheid hebben om zo aan geld voor eten en drinken te komen.

Wat wil je zelf nog toevoegen:

Sommigen hebben een taakstraf, die krijgen geen vergoeding.

Ik zou het zonden vinden als het project zonder vergoeding zou zijn want niemand zou meer komen.

Ik ben bang dat dit onderzoek toch niet zal helpen en dat de gemeente toch als ze willen bezuinigen het zullen doen.

Ze moeten afblijven van dat geld.

Ze moeten het zo houden als het nu is.

Laten ze maar zelf komen kijken met hun eigen ogen dan kunnen ze zien dat we goed werk verrichten die een betaling waard is. Wij doen ons best voor ze!!

Dit werk is heel belangrijk voor mij.

Dit vrijwilligers werk heeft mijn leven in positieve zin verandert en als ze dat afpakken dan kom ik weer in de problemen.

Het is een dankbare job omdat ik er wat voor krijg daardoor voel ik me mee tellen.

Ik vind het goed zo.

Anders komen ze allemaal naar mij toe voor roken en dat is niet leuk.

Ik ben geen crimineel,drugdealer of alcoholist. Door oppakken en bedreigen door de telefoon,hier door krijg ik geen reguliere baan.

Om te kijken of mensen zonder rechten toch recht hebben op een basisvergoeding voor levens onderhoud.

Wordt wat menselijker. Mensen die hier komen mogen beloond worden. Ze lopen niet te stelen.

De overheid heeft dit bedacht,dat mensen vrijwillig iets gaan doen,voor een kleine vergoeding.

Loon van het personeel die hier werken moeten ze maar minder maken als ze willen bezuinigen.

7.3. REAKT (Wagenstraat)

Deelname:	45 mensen, 34 mannen en 11 vrouwen
Gemiddelde leeftijd:	mannen: 49,4 (van 27 tot 70 jaar) Vrouwen: 45,3 (van 22 tot 69 jaar)
Verdiensten:	€ 2,- per uur
Voordelen (naast verdienste):	Als voornaamste voordeel worden sociale contacten/gezelligheid genoemd (25x). Daarnaast geven mensen aan: regelmaat (6x), onderkomen/van de straat zijn (3) en verder heel gevarieerd: via de rechter, kookt en krijgt dankbaarheid terug, geeft reden om op te staan, herstel van geheugen, geleerd om zichzelf doelen te stellen, verhogen van concentratievermogen, afleiding, door werk van medicijnverslaving afgekomen, vriendin ontmoet, kan hier schilderen.
Inkomsten:	WWB (24x), WAO/WAJONG/WIA (14x), 3 mensen hebben geen inkomen, van een aantal wordt de bron niet genoemd. Van de 41 mensen die hebben aangegeven wat zij per maand overhouden als alle vasten laten betaald zijn geven 12 mensen aan dat zij minder dan € 100,- per maand overhouden.
Doel:	De extra inkomsten worden vooral gebruikt om eten te kopen (22x), rookwaar (14x) en kleding (4x). Verder worden genoemd extraatjes, betaling nachtopvang (2x), verzorgingsproducten (2), eten voor dieren (2), fietsonderhoud (3x), levensonderhoud/boodschappen (11x) en sporten, drinken/biertje (6), vrouwen, uitje met de kinderen, extra voor mijn schulden.

Op de vraag hoe men het vindt dat men een vergoeding krijgt voor dagbesteding wordt heel positief gereageerd. Een paar mensen (2) zeggen: niet meer dan normaal. En (5) mensen vinden dat de beloning wel wat hoger mag. Mensen (3) voelen het als stimulans/waardering.

Op de vraag hoe men het zou vinden als men geen vergoeding zou krijgen antwoordde een flink aantal mensen dat ze niet meer zouden komen (12 x). Mensen geven aan dat ze dan geen eten kunnen kopen, misschien gaan stelen (3), zwart gaan werken. Men heeft het geld nodig en de vergoeding afschaffen zou een ramp zijn (3x), slechte zaak (6x), gemist worden.

Advies aan de gemeente:

Vergoeding moet blijven.

Niet afschaffen.

Meer vergoeding.

Niet afschaffen.

Geef een kleine vergoeding, hiervan afblijven. Motivatie voor cliënt.

Inlevingsvermogen.

Positief om hier te werken.
Vaste baan.
Heel belangrijk om hier te komen.
Belangrijk voor de mensen. Begeleiding soms niet oké.
Minder drugs overlast en/of medicijnenhandel.
Handen af van Reakt. Belangrijk voor de mensen om wat te kunnen doen.
Moeten dit blijven steunen.
Veel mensen dakloos. Ik kom uit Roemenië.
Verhogen.
Wat meer aandacht besteden aan de zwakkeren.
Nooit sluiten.
Normale baan en salaris. Wat iemand gemiddeld verdiend.
Dat dit moet blijven. Belangrijk voor mensen.
Reakt moet blijven bestaan. Mensen gaan anders stelen.
Dat Reakt kan blijven. Belangrijk. Ophouden met bezuinigen.
€ 1,00 extra zou prettig zijn. Opleiding/cursus voor verslavingszorg voor een betaalde baan. Ervaring en nu 5 jaar clean. Wil graag mensen helpen. Is zelf voorbeeld.
Besteedt het geld voor ontwikkelingshulp aan de burgers hier, dan kan iedereen goed leven.
Uitkeringsgerechtigden worden teveel gekort, terwijl overheidspersoneel zoveel verdient. Haal niet iedere asielzoeker binnen. Ze moeten aantoonbaar werk hebben na f3 maanden. Anders uitzetten.
Zou veel geld schelen.
De lift zou hoognodig gemaakt moeten worden. Zorgen dat geen glasscherven op straat liggen. Is gevaarlijk en niet veilig. Is zinvol. Houdt mensen van de straat, plus dat ze van de straat zijn. Waarom mogen mensen hier geen boetes OV hebben?
Zonder deze voorziening en vergoeding zouden meer mensen op straat rondhangen. Gemeente zou dit soort projecten open moeten houden, omdat hier begrip is en sturing wordt gegeven om problemen op te lossen/verminderen.
Op deze wijze met dagbesteding doorgaan.
Echte baan. Heb een baan gehad maar ben ontslagen.
Reakt moet blijven, zodat er minder criminaliteit is. Vooral niet stopzetten. Sociale contacten zijn heel belangrijk.
Dat dit blijft bestaan. Mensen bestaan soms van dit geld.
Blijf zorgvuldig kijken naar de individuele gevallen. Als mensen financieel in de problemen komen, zijn de kosten hoger voor de gemeente. De politie zou zorgvuldiger moeten omgaan met uitdelen van boetes aan deze groep. Ze kunnen vaak niet anders dan op straat zijn omdat ze geen indicatie hebben. Bovendien kunnen de boetes niet betaald worden.
De gemeente zou mensen die krap bij kas zitten moeten helpen met een (kleine) bijdrage in de kosten. Heeft geen geld om ergens heen te gaan om te werken. Als de gemeente OV-kosten overneemt, zouden meer mensen vrijwilligerswerk doen en zouden minder mensen daar problemen mee hebben.
Reakt openhouden.
Gemeente zou meer geld beschikbaar moeten stellen om de activiteiten aan te houden of uit te breiden. Niet wegbezuinigen vanwege de slechte economische omstandigheden. Je gevoel voor eigenwaarde en respect is belangrijk en dat kun je zo voeden.
Subsidie blijven geven, anders worden velen gedupeerd.
Moet blijven bestaan. Nodig voor de mensen.
Open blijven.
Weet ik niet.
Verhogen.
Verhogen.
Vind het gezellig en je bent bezig. Maaltijd. Blij met zo'n plek.
Het is goed dat het goed wordt nagekeken.

Subsidies doorzetten zodat het kan blijven bestaan. Kinderen in Nederland zouden voorrang moeten hebben boven ontwikkelingshulp. Zorg zou beter moeten i.p.v. inkrimpen. Opvang moet blijven, anders weer meer overlast. Hoe moeten mensen met een minimum inkomen nog verder bezuinigen? Dat is niet meer mogelijk.

Meer loon. Er zijn dagbestedingen waar de maaltijd gratis is. Bij Reakt kost de maaltijd € 2,50.

Moet blijven. Is goed voor de mensen.

Wat wil je zelf nog toevoegen:

Meer vergoeding

Geef een kleine vergoeding, hiervan afblijven. Motivatie voor cliënt.

Dat Reakt moet blijven. Is heel belangrijk. Zeker als het om een vergoeding gaat.

Was heel duidelijk en is blij dat dit bestaat.

Ben tevreden

Vindt het soms gezellig, soms niet

Zo doorgaan.

Heb alles gezegd. Vindt het hier leuk.

Leef liever niet op straat.

Niet intrekken.

Meer aandacht besteden aan de zwakkeren.

Nooit doen.

Meer mezelf ontwikkelen. Opgelucht dat je weer door kunt gaan.

Is goed dat drugs en alcohol verboden zijn. Extra lokaal nodig. Kleding maken?

Goede Aktie. Hoopt dat gemeente bestaansrecht blijft geven.

Hoopt dat deze dagbesteding kan blijven bestaan.

Heb meer aandacht voor de kleine ondernemers, terwijl wel onzorgvuldigheid wordt betracht naar grote ondernemers/instellingen. Sommige instellingen profiteren meer van de financiële omzet en doen weinig voor de mensen. Heeft opgroeiende zoon (12). Hopelijk uit schulden bij (door)studerend.

Geeft zorgen. Incassobureaus zouden zonder winstoogmerk moeten weren. Schulden lopen onbeheersbaar op.

Het is zeer zinvol. Voorlopig aanhouden.

Ze gaan heel veel mensen pijn doen.

De gemeente heeft per brief aangegeven om dit te blijven doen.

Waarom krijg ik geen zorgtoeslag?

Verhogen.

Verhogen.

Leerprogramma's zouden met minder kinderen moeten, zodat meer persoonlijke aandacht mogelijk is.

7.4. REAKT (Platinaweg)

Deelname:	17 mensen, 9 mannen en 8 vrouwen
Gemiddelde leeftijd:	mannen: 37,6 (van 34 tot 55 jaar) Vrouwen: 45,6 (van 38 tot 61 jaar)
Verdiensten:	€ 2,- per uur. € 125,- per maand.
Voordelen (naast verdienste):	Als voornaamste voordeel worden sociale contacten/contact met mensen genoemd. Daarnaast geven mensen aan: rust, ritme, vaardigheden ontwikkelen en structuur.
Inkomsten:	zijn zeer wisselend: WAJONG, WAO, WIA, UWV, WWB, Pensioen en zak- en kleedgeld of leefgeld. 7 van de 16 mensen geeft aan schuld af te lossen.
Doel:	De extra inkomsten worden vooral gebruikt als leefgeld: om van te eten en te roken. Extra geeft één persoon aan af en toe een boekje te kopen, één iemand koopt er kattenvoer voor, twee personen geven aan kleding te kopen, twee personen gebruiken het voor reiskosten, een laatste geeft naast kleding en shag aan: cadeautje voor kleinkinderen en lekkers.

Op de vraag hoe men het vindt dat men een vergoeding krijgt voor dagbesteding is iedereen positief: het wordt gezien als een oplossing, een beloning, als waardering (2x), stimulans, redding, mooi extraatje, meer dan welkom.

Op de vraag hoe men het zou vinden als men geen vergoeding zou krijgen antwoordde een flink aantal mensen dat men dan financieel in de problemen zou komen. Een klein aantal geeft aan dat andere doelen ook belangrijk zijn, zoals bezig zijn, dus men zou toch wel komen. Anderen geven aan op zoek te gaan naar andere oplossingen voor de financiële problemen (één iemand noemt betaald werk zoeken), bijvoorbeeld niet komen en zodoende reiskosten uitsparen, of geen kleding meer kopen.

Advies aan de gemeente:

Geef lekker die paar Euro's vergoeding voor werk dat wordt verricht. Trouwens, het zal de gemeente anders nog meer kosten op den duur als deze mensen terugvallen.

Dat ze dit moet blijven, dat ze rekening ermee moeten houden dat mensen het nodig hebben.

Dat ze met hun vingers af moeten blijven van de vergoeding van vrijwilligerswerk, maar vooral dat ze de mening van de cliënten respecteren en dat ze zich eraan houden, a.u.b.

Zoals het nu is, is het goed. De dagbesteding met een kleine vergoeding, iets te doen, minder drankgebruik, minder overlast, minder criminaliteit en zo. Op den duur kost het allemaal nog meer. Met deze vergoeding worden veel mensen van de straat gehouden. Als dit wegvalt, krijgen ze weer overlast want mensen die psychische problemen hebben, die de hele dag thuisblijven, draaien helemaal door in hun eentje. Die gaan weer piekeren.

Om dit soort projecten zeker te blijven ondersteunen. Er zijn veel mensen afhankelijk van Reakt, mensen die anders niet rond zouden komen.

Om het te blijven financieren want het is een goede zaak. Waarom zou jij iets dat goed loopt willen beëindigen met alle gevolgen van dien?

Er wordt aldoor gepraat over bezuinigingen en dat wij niet willen. Wij willen wel, maar men moet beseffen dat je in een situatie terecht kan komen, waarin je financieel laag staat. En dan is het fijn dat er een plek is waar ik terecht kan, in eigen waarde mee mag doen, zonder dat dit financieel belast. Om de onkostenvergoeding toch zo te laten, want als men echt de tram moet nemen dan zou het ze anders te veel kosten.

Voor mensen met beperking: ze moeten de kans houden dit soort betaald werk te kunnen blijven doen. Ook is het weinig, jij voelt je gewaardeerd. Jij draagt bij in de maatschappij en verdient wat, zoals normale mensen.

Doe alsjeblieft niets minder, want zonder die vergoeding zijn wij nergens. De OV-kaart is onbetaalbaar. Alles is duurder. In Jezus naam. Zo komen deze mensen in de problemen. Als wij naar huis gaan dan worden wij ziek.

Dat ze de subsidie niet stoppen, want mensen gaan thuis blijven, zieker worden en uiteindelijk zal het de gemeente nog meer kosten.

Voor mij is het belangrijk dat er een plek is waar ik me thuis voel, gewaardeerd, zo kom ik mijn dag door. Deze structuur is belangrijk anders zou ik nu in de goot liggen. Het is een goede soort therapie voor mij. Anders zou ik weer in de duurdere zorg terecht komen van PsyQ.

Zorg dat deze plek blijft bestaan. Ze maken je sterke (psychisch) Zwakt negatieve kosten weg, zorgt voor kleine financiële ondersteuning voor mensen die weinig hebben. Goed voor ontwikkeling.

Laat dit bestaan. Zo houd je mensen van de straat en uit de buurt van verveling en rottigheid.

Hou ons open. Voor mensen die het moeilijk hebben, niet alleen financieel, maar verslaving of psychisch. Het geeft structuur en houdt deze mensen op de been. Ik heb hier een veilig plekje waar ik het enorm naar mijn zin heb.

Wat wil je zelf nog toevoegen:

Ik denk dat het voor heel veel mensen heel veel betekent. Het trekt ze net de week door. Ik vind de € 120,00 extra die ze zo extra kunnen verdienen goed besteed is.

Als je overal hoort over bezuiniging, word ik een beetje bang en zo een instelling als Reakt is wel erg belangrijk voor onze doelgroep en moet blijven bestaan.

Ik zou de gemeente willen aanraden heel voorzichtig te zijn met de beslissingen en de gevolgen die ze op ons hebben. Ze weten niets van onze situatie en kunnen daardoor teruggvallen.

Ik hoop dat ze rekening zullen houden met onze mening en dat dit blijft bestaan, want ik heb er echt wat aan. Mensen hebben echt baat bij dit project.

Ik vind het jammer dat de gemeente soms beslissingen neemt zonder aan de gevolgen ervan te denken. Maar dat komt omdat ze onze doelgroep niet begrijpen. Ik ben blij te zien dat ze deze keer onze mening willen weten. Nu moeten ze er wel rekening mee houden!!!

Dit is de zwakste groep van de samenleving en ik kan me niet voorstellen dat de gemeen zou stoppen met dit project te ondersteunen.

Ik hoop dat ze dit niet door laten gaan, dit soort bezuinigingen, want er zouden te veel mensen onder lijden.

De subsidie moet blijven dat men niet achter de geraniums verdwijnt, tenzij ze PsyQ vol willen laten lopen dat kost alleen maar meer op de lange duur.

Het is goed dit onderzoek te doen, want het is belangrijk om in de maatschappij te horen.

Ik hoop dat jullie dit aan de gemeente doorgeven. Het is heel belangrijk als je geen geld hebt, raak je in paniek.

Ik weet het niet zo gauw. Ik wil wel herhalen dat ze dit project moeten blijven ondersteunen.

Gewoon vrijwilligerswerk (na uitproberen) was nog een stap te ver. Daarom is deze plek zo belangrijk voor mij!

Goede begeleiding. Ritme van de dag, inclusief pauze is heel prettig/belangrijk.

7.5. REAKT (Albardastraat)

Deelname:	10 mensen, 9 mannen en 1 vrouw
Gemiddelde leeftijd:	46,2 (van 20 tot 69 jaar).
Verdiensten:	€ 2,- per uur.
Voordelen (naast verdienste):	Als veruit voornaamste voordeel naast de beloning wordt door bijna iedereen het contact en de omgang met mensen genoemd. Door een aantal wordt genoemd: dat ik bezig ben. Als derde voordeel wordt genoemd: zinvol bezig zijn.
Inkomsten:	zijn zeer wisselend: WAO, AOW, Pensioen, Sociale dienst en zak- en kleedgeld.
Doel:	De extra inkomsten worden vooral gebruikt als leefgeld: om van te eten en te roken. Eén persoon spaart het geld op, een ander gebruikt het voor de reiskosten.

Op de vraag hoe men het vindt dat men een vergoeding krijgt voor dagbesteding antwoord men positief: heel goed, heel handig, top, natuurlijk wel goed, blij ben ik, goed en vanzelfsprekend; ik werk er immers voor, normaal, goede zaak.

Op de vraag hoe men het zou vinden als men geen vergoeding zou krijgen antwoordde men: niet goed, vervelend (2x), jammer, niet leuk, dan heb ik maar € 3,- per dag over, dan kan ik net niet overleven, dan kom ik niet meer rond. Drie mensen gaven aan dan niet meer te (kunnen) komen, drie gaven aan wel te blijven komen.

Advies aan de gemeente:

Om het zo te houden.

Ik vind eigenlijk dat er meer van die projecten zouden moeten zijn want er zijn hier vaak mensen die afvallen omdat het al vol zit.

Om door te gaan zo als het is, het is belangrijk om onder de mensen te zijn maar de vergoeding moet ook blijven.

Dat ze de vergoeding handhaven want het helpt om de eindjes aan elkaar te knopen voor velen die aan dagbesteding mee doen.

De vergoeding inhouden want mensen die hier bij de dagbesteding komen, komen hier alleen om bezig te zijn maar vooral voor die minuscule vergoeding komen ze.

Ja wat moet ik zeggen !! ze hebben net mijn uren van mij afgepakt en verteld dat ik me bij het hof als vrijwilliger moet melden. Ik vraag het je? Ik pas daar niet en ze staan daar niet op mij te wachten Misschien maximaliseren een aantal dagen per week per persoon.

Ik zou toch beter betalen om de mensen te stimuleren en meer uren geven in plaats van om altijd te korten en te straffen.

Het is heel gepast om een beloning te krijgen voor een prestatie, niet te veel en niet te weinig. Het is noodzakelijk de mensen aan te trekken, te stimuleren om te werken en geld is toch de middel ervoor.

Als ze de beloning weg zouden halen zou het voor mensen zoals ik niet meer eerlijk zijn, ik doe mijn best om op een eerlijke manier rond te komen en het valt niet mee.

Ik vind het een goed initiatief van Reakt dat ze mensen de gelegenheid geven een klein bedrag dagelijks te kunnen verdienen.

Wat wil je zelf nog toevoegen:

Als ik hier niet zou komen zou ik in isolatie raken.

Ik vind het een goed iets dat dit soort projecten bestaan om aan een beetje extra geld te komen.

Ik wil alleen zeggen dat ik heel blij ben dat Reakt er is.

Wel goed dat de gemeente onze mening vraagt maar ze moeten wel rekening ermee houden.

Dat deze dagbesteding niks met vrijwilligers werk te maken heb.

Het wordt wel allemaal mooi verteld maar ondertussen is het een zootje.

Dat ik heel blij ben met de dagbesteding.

De gemeente moet halen op andere dingen en niet op daklozen die hebben het al zo slecht.

7.6. Leger des Heils – Werk voor iedereen

Deelname:	10 mensen, 6 mannen en 4 vrouwen
Gemiddelde leeftijd:	42,6 (van 24 tot 58 jaar)
Verdiensten:	€ 1,- per uur
Voordelen (naast verdienste):	Als voornaamste voordeel worden sociale contacten/contact met mensen genoemd. Daarnaast geven mensen aan: bezig zijn, kleding en sierraden, ik moet of angst voor terugval in verslaving.
Inkomsten:	zijn wisselend: vooral WWB, 2x WAJONG en 1x zak- en kleedgeld.
Doel:	De extra inkomsten worden vooral gebruikt om te roken. Sommigen noemen extra dingen als verzorgingsproducten en eten. Een iemand noemt afbetalen aan deurwaarder.

Op de vraag hoe men het vindt dat men een vergoeding krijgt voor dagbesteding is iedereen positief: al vindt een aantal mensen het te weinig.

Op de vraag hoe men het zou vinden als men geen vergoeding zou krijgen antwoordde meer dan de helft dat men dan niet meer zou komen. Een iemand geeft aan dat hij/zij het niet erg zou vinden.

Advies aan de gemeente:

Moet blijven zoals het is.

Verhoging naar €5 per uur . Voor veel mensen is dagbesteding goed , maar incentive zou goed zijn voor motivatie.

Dat heel belangrijk is voor sociale contacten en dat ze van de straat zijn en anders terugvallen.

Er zouden meer van dit soort centra moeten komen, zodat mensen die op straat leven ook kunnen werken .

De gemeente zou een actiever zijn en er meer in investeren qua tijd en geld.

Niet alleen projecten via LDH, Hof andere CIZ/GGZ instellingen.

Bij goed werk na werk voor een hele week iedere maand uitkering verhogen naar €150 per maand.

Laat het open en laat de vergoeding bestaan, er wordt hier veel hulp geboden.

Moet juist meer zijn anders geen inkomsten meer.

Ik vind mijn situatie krom in vergelijking met anderen. Als je werkt hoor je een vergoeding te krijgen, hier wordt best wel hard gewerkt dat mag ook beloond worden.

Meer klaar staan voor werk , vergoeding is om dagelijkse dingen van te kopen.

Aanhouden dus open laten en de vergoedingen houden. Het zou mogelijk moeten zijn vanuit W.V.I een betere baan te krijgen. Ik volg nu de opleiding SPW wil opleiding volgen. Ben bang voor studieschuld maar wil graag verder, dit zou voor veel mensen hier goed zijn.

Wat wil je zelf nog toevoegen:

Ik zit bij M.C doordat ik hier kom geeft structuur en kan hier soms goedkoop wat kleding mee nemen.

De gemeente verplicht veel maar moet wel wat tegen over staan.

Zou eventueel 7 dagen per week willen werken als vergoeding goed zou zijn.

Heeft horeca ervaring maar kan niet aan de gang komen.

Ik werk hier al twee jaar met plezier.

Heeft het erg naar haar zin, laat het alsjeblieft bestaan.

Mensen die hier zijn, zijn er op hun eigen manier gelukkig mee.

Maar bezig zijn is niet genoeg , niet boven grens vergoedingen.
Als ik hier iedere dag geld krijg ga ik niet stelen, en warm eten heel belangrijk.
Dat ze meer mensen aan het werk zetten die nu buiten rond lopen.

7.7. Schroeder – Dak- en thuislozenproject

Deelname:	18 mensen, 13 mannen en 5 vrouwen
Gemiddelde leeftijd:	mannen: 38,4 (23 tot 74 jaar) Vrouwen: 43,8 (27 tot 53 jaar)
Verdiensten:	€ 4,50 per dag en gratis koffie € 4,50 per dag, € 2,- bedvergoeding, reisgeld, koffie, eens per week maaltijdbon en eens per week shag.
Voordelen (naast verdienste):	Varieert: 7 mensen geven aan dat ze niet op straat hoeven te lopen. Ook geven 7 mensen aan sociale contacten als voordeel te beschouwen. Verder worden genoemd: structuur/regelmaat (3x), bezig zijn (4x), leren/ontwikkelen (4), overbrugging tot ik weer aan het werk ben en ervaring opdoen.
Inkomsten:	Allemaal daklozenuitkering, behalve 1x AOW, 1 x UWV en 3 mensen zijn nog “bezig met het regelen van een uitkering” .
Doel:	De extra inkomsten worden vooral gebruikt om te roken (10x), kosten nachtopvang (7x), eten (7x), kleding (3x). Twee mensen sparen (ID-kaart), twee mensen noemen bier.

Op de vraag hoe men het vindt dat men een vergoeding krijgt voor dagbesteding is iedereen positief: voor wat hoort wat, al vindt een aantal mensen (4) het te weinig.

Op de vraag hoe men het zou vinden als men geen vergoeding zou krijgen antwoordden de meesten dat dit rampzalig, niet erg prettig, niet goed, raar, slecht, niet eerlijk, moeilijk zou zijn. Men zou dan op straat moeten slapen, of moeten bedelen,

Advies aan de gemeente:

Dat ze eigenlijk binnen de dagbesteding dezelfde vergoeding zouden moeten geven en niet bij Reakt € 2,00 voor 1 uur en bij Schroeder moet je de hele ochtend ervoor werken. Meer woningen voor daklozen.

Dat ze eigenlijk deze dagbesteding nog steeds moeten blijven subsidiëren, want dit werk valt zeker niet onder de categorie vrijwilligerswerk.

Zou de regering misschien een klein beetje meer betalen, want ik weet echt niet hoe lang ik het zo vol kan houden.

Verhogen.

Dankzij deze plek zorg ik er zelf voor, door wat te doen, om aan geld te komen voor de nachtopvang. Anders zou ik op andere manieren aan geld moeten komen.

Verhogen.

Het is goed dat het er is en ik vind niet iets om in te gaan knippen. Het is niet verantwoord van de gemeente om op dit soort projecten te gaan bezuinigen.

Probeer wat op te zetten voor daklozen. Er zijn veel mensen die in het weekend nergens terecht kunnen.

Ik vind het hier prima.

Iedereen heeft een eigen mening.

Dat mensen geholpen worden. Je wordt van het kastje naar de muur gestuurd.
Niet veranderen, dit is mede motivatie om bezig te zijn en daarmee wat te verdienen. Extra motivatie, omdat al zoveel moet.
Ik hoop dat de gemeente er rekening mee houdt dat wij dat geld erg nodig hebben en dat wij anders niets hebben.
Niet stopzetten.
Meer begeleiding en betaling. Niet stoppen.
Laat dit bestaan, anders komen ze op straat en dan gaan ze gekkigheid uithalen. Minder puf om eruit te komen. Meer overlast voor andere mensen.

Wat wil je zelf nog toevoegen:

Mensen met dagbesteding zouden recht moeten hebben op een gratis warme maaltijd in plaats van het geld dat ze verdienen erop kwijt te zijn.
Nee hoor. Ik vind dat u zo al aardig hebt geschreven wat ik er over denk. Bedankt!
Alleen geld is het probleem. Voor de rest is alles best oké.
CCP geeft het gevoel of je tegen muren oploopt.
Goed onderwerp (positief ontvangen).
De gemeente begrijpt niet wat de gevolgen zijn van de beslissingen die ze nemen en het kan soms desastreuze gevolgen hebben voor mensen die dan terugvallen en vereenzamen.
Het schiet niet op. Mensen gaan rare dingen doen.
Als je op straat blijft wordt het nooit wat.
Nee. Alleen dat ik wel bang ben als ik zonder deze vergoeding moet gaan doen.
Meer vrijheid tijdens werk. Meer gezelligheid.

Bijlage 1

Onderzoek naar beloningen in de dagbesteding

De gemeente heeft aan Straat Consulaat gevraagd om een advies te formuleren over de vergoedingen die worden verstrekt in de dagbesteding.

(De persoonlijke informatie zal anoniem worden verwerkt. Zonder jouw uitdrukkelijke toestemming worden geen persoonlijke gegevens vrijgegeven.)

Naam: man / vrouw

Leeftijd:

Mailadres en/of mobiel telefoonnummer:

Welke dagbesteding doe je (welke instelling(en) / afdeling (en)/wat voor werk):

Sinds wanneer (en weet je al tot wanneer):

Hoeveel uur per week normaliter:

Dagbesteding verdienen per tijdseenheid (uur, dagdeel, week) (ook eten, nachtopvang, huisraad, enz. noemen):

Welke voordelen haal je verder uit de dagbesteding (in volgorde van belangrijkheid):

(Geef aan of de volgende antwoorden per week of per maand gelden: week / maand)

Welke inkomsten heb je naast de dagbesteding (soort inkomsten en bedrag):

Waaruit bestaan je vaste lasten en hoe hoog zijn die:

Welke verplichte kosten heb je verder nog (schulden, boetes, enz.):

Als al deze kosten betaald zijn, hoeveel houd je dan over:

Waarvoor gebruik jij je inkomsten uit dagbesteding:

Wat vind je ervan dat je een vergoeding krijgt voor dagbesteding:

Hoe zou je het vinden als je geen vergoeding zou krijgen voor dagbesteding:

Hoe zou jij de gemeente hierover willen adviseren:

Wil je zelf nog iets toevoegen over dit onderwerp:

Hartelijk dank voor je medewerking!